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1. Институту необоснованной налоговой выгоды в налоговом праве предшествовали такие категории как «добросовестность» и «недобросовестность» налогоплательщика, которые ввел Конституционный Суд Российской Федерации соответственно в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=79043F73EDC4B3B3E88E184C1D921E38E100494172CDAAC2219154BEAD26536EACC0D884DF2E8FwEK6N) от 12 октября 1998 г. № 24-П и [Определении](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=32675;fld=134) от 25. Июля 2001 г. № 138-О.
2. Категория «недобросовестность налогоплательщика» не получила дальнейшего закрепления в налоговом праве, т. к. является оценочной категорией, значение термина в российском налоговом законодательстве не определено, а Конституционный Суд РФ, вводя его, не указал даже общие критерии недобросовестности.
3. Для устранения проблемы использования нравственного термина «недобросовестность налогоплательщика» и установления более четких критериев, которые позволят арбитражным судам выявлять и бороться с уклонением от уплаты налогов Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вынес Постановлении от 12 октября 2006 г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».
4. [Постановлением](garantF1://12049957.0) № 53 выделены четыре основания, по которым может возникнуть необоснованная налоговая выгода: нарушение критерия деловой цели; совершение фиктивных операций; учет операций в противоречии с критерием их экономического смысла; нарушение осмотрительности при выборе контрагента.
5. Анализ судебно-арбитражной практики позволяет сделать вывод о том, что институт необоснованной налоговой выгоды следует закрепить в законодательстве в качестве налогового правонарушения. О необходимости этого свидетельствует тот факт, что в большинстве случаев суды и налоговые органы ссылаются на то, что налогоплательщик необоснованно пытается получить налоговую выгоду, однако данный институт нигде не закреплен. Поэтому налоговые органы просят привлечь налогоплательщика к налоговой ответственности по статье 122 НК РФ в виде взыскания штрафа, то есть просят наказать лишь за неуплату или неполную уплату сумм налога, получается, что сами действия, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды, остаются безнаказанными.
6. В связи с этим следует внести следующие изменения в НК РФ: закрепить в статье 11 НК РФ понятие «необоснованная налоговая выгода»; ввести в НК РФ статью 129.5 со следующим наименованием: «совершение налогоплательщиком действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды», при этом под такими действиями закрепить основания получения необоснованной налоговой выгоды, выведенные ВАС РФ в Постановлении № 53; в качестве обстоятельства, исключающего вину в совершении налогового правонарушения в статье 109 НК РФ следует закрепить проявление должной осмотрительности при выборе контрагента.
7. Такие действия могли бы помочь добиться большей определенности в вопросе применения института необоснованной налоговой выгоды, создать единую концепцию защиты от необоснованных налоговых претензий, допущению меньшего количества ошибок налоговыми органами и большей эффективности в борьбе с уклонением от уплаты налогов.